

# 3 Suhdannetiedustelut

## 3.1 Metsäteollisuus

Tiedustelu tehtiin syyskuussa postikyselynä, ja mukana olivat massa- ja paperiteollisuuden ja vaneriteollisuuden kaikki yksiköt sekä sahat, joiden vuosituotanto on yli 5 000 m<sup>3</sup>.

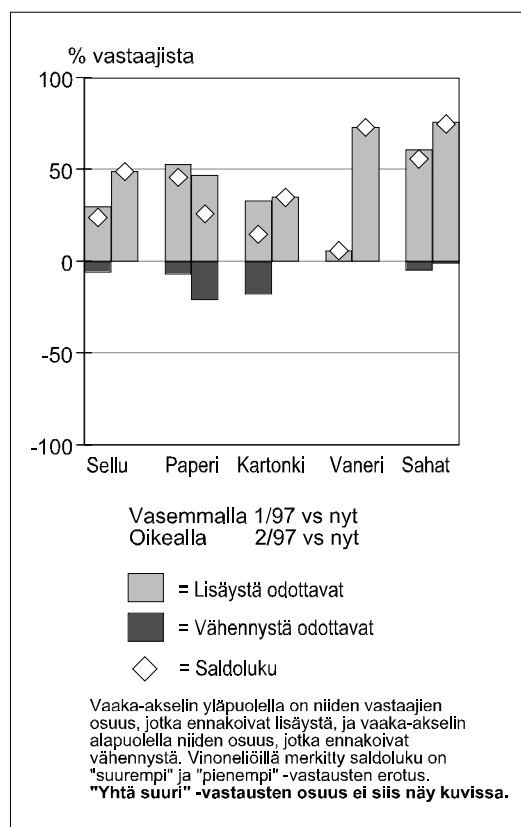
Kyselylomakkeita lähetettiin yhteensä 215 ja vastausprosentti oli 54. Massateollisuudelta saatiin 13, paperiteollisuudelta 23, kartonkiteollisuudelta 13, vaneriteollisuudelta 9 ja sahateollisuudelta 58 vastausta.

### 3.1.1 Vuoden 1996 lopun suhdannetilanne

Viime vuoden lopussa yritysten tuotannon ja viennin kasvu pysähtyi. Kehitys on vuonna 1996 ollut toimialoittain varsin erilaista. Enemmistö vastaajista massa-, kartonki- ja vaneriteollisuudessa arvioi tuotannon ja myyntimäärien kääntyneen vuoden loppupuoliskolla nousuun. Myös vientimäärät ovat kartonki- ja vaneritehtailla kasvaneet valtaosalla vastaajista, mutta sellutehtailla pysyneet joko vuoden alkupuoliskon tasolla tai kasvaneet. Paperi- ja sahateollisuudessa ovat tuotanto, myynti ja vientitoimitukset useimpien vastaajien mukaan yhtä suuret kuin alkuvuonna. Vientihinnat ovat laskeneet sahateollisuutta lukuun ottamatta kaikilla toimialoilla. Sahat arvioivat hintojen kääntyneen vuoden toisella puoliskolla nousuun. Valtaosa kaikkien toimialojen vastaajista arvioi henkilöstön määrän pysyneen alkuvuoden tasolla.

### Yritysten tulos huonontunut selvästi

Kapasiteetin käyttöasteet olivat vastausajankohtana kaikilla toimialoilla sellutehtaita lukuun ottamatta suunnilleen edellivuotisten suuruisia: massateollisuudessa 91, paperiteollisuudessa 92, kartonkiteollisuudessa 95, ja vaneriteollisuudessa 92 ja sahateollisuudessa 86 prosenttia. Massateollisuudessa käyntiaste on viime vuodesta laskenut 8 prosenttiyksikköä. Paperi- ja kartonkiteollisuudessa käyntiasteiden arvioidaan seuraavan puolen vuoden aikana

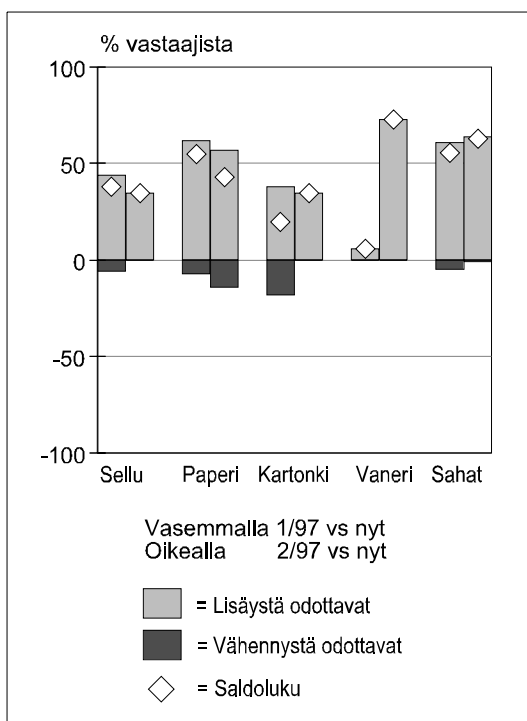


Kuva 25. Metsäteollisuuden tuotannon kehitys vuoden 1997 ensimmäisellä ja toisella vuosipuoliskolla.

säilyvän suunnilleen nykytasolla. Massa- ja puutavarateollisuudessa odotetaan kapasiteetin käyntiasteiden nousevan. Suurinta nousu on sahateollisuudessa, noin 5 prosentin verran.

Sahojen ja vaneritehtaitten tuotevarastot olivat useimpien vastausten mukaan pienemmät kuin vuotta aikaisemmin. Sellu- ja kartonkitehtaitten varastot olivat samalla tasolla kuin vuotta aikaisemmin ja paperitehtaiden viime vuoden varastoja suuremmat.

Vastaajat arvioivat yritysten käyttökateprosentin vuonna 1996 keskimäärin seuraavan suuruiseksi: massateollisuus 8, paperiteollisuus 15, kartonkiteollisuus 16, vaneriteollisuus 15 ja sahateollisuus 7. Verrattuna vuodentakaisiin arvioihin käyttökate on laskenut huomattavasti kaikilla toimialoilla, eniten massateollisuudessa.



**Kuva 26.** Metsäteollisuuden myyntimäärien kehitys vuoden 1997 ensimmäisellä ja toisella vuosipuoliskolla.

Vuoden 1995 käyttökatteeksi arvioitiin peräti 30 prosenttia. Tosin yrityskohtaiset erot samallakin toimialalla ovat todella suuret.

### 3.1.2 Suhdanneodotukset toimialoittain vuonna 1997

Arviot tuotannon, kokonaisyntimäärien ja vientitoimitusten kehityksestä poikkeavat toimialoittain jonkin verran toisistaan. Massa- ja paperiteollisuudessa odotetaan tuotannon, myyntimäärien ja vientitoimitusten olevan ensi vuonna joko samalla tasolla kuin tänä vuonna tai suuremmat. Kartonkiteollisuuden vastaajat arvioivat useimmiten tuotannon, myyntimäärien ja vientitoimitusten säilyvän vastausajankohdan tasolla. Vaneriteollisuudessa odotetaan lähes yksimielisesti kasvua vuoden jälkipuoliskolla. Sahateollisuudessa enemmistö vastaajista odottaa kasvua koko ensi vuodeksi.

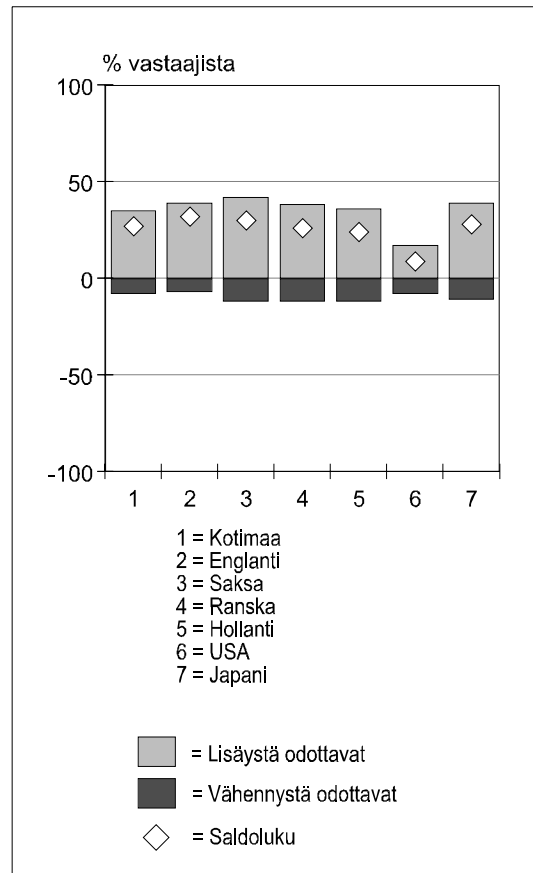
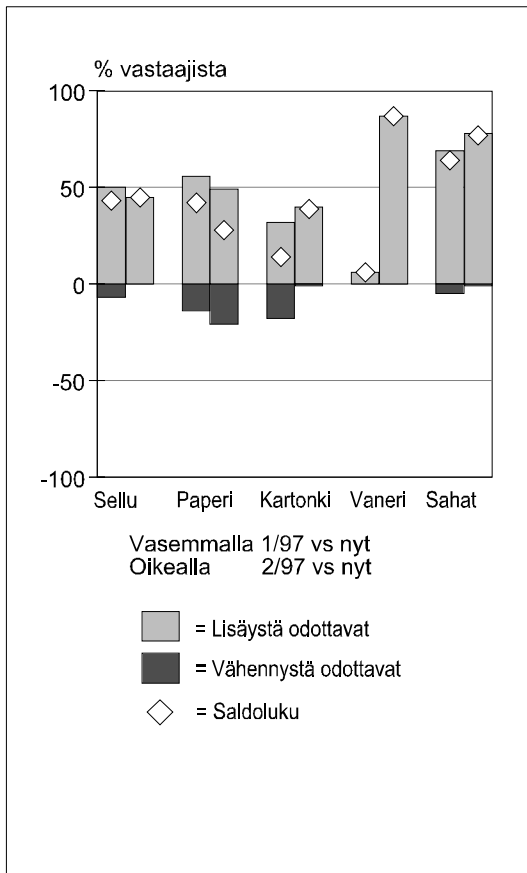
#### Tuotanto, vienti ja hinnat useimmiten nousussa

Massa- ja paperiteollisuudessa tuotannon ja viennin kasvu näyttäisi asettuvan 5–9 prosenttiin lukuun ottamatta kartonkiteollisuutta, jossa odotetaan 14 prosentin tuotannon kasvua. Vaneriteollisuudessa odotetaan sekä tuotannon että viennin kasvun jäävän 4 prosenttiin. Sahateollisuudessa tuotanto kasvaisi 15 ja vienti 10 prosenttia.

Odotukset myyntimäärien kehityksestä eroavat markkina-alueittain jonkin verran toisistaan massa- ja paperiteollisuudessa ja puutavarateollisuudessa. Massateollisuudessa odotetaan kasvua etenkin Englannissa ja Saksassa, paperiteollisuudessa Englannin ja Saksan lisäksi Ranskas-

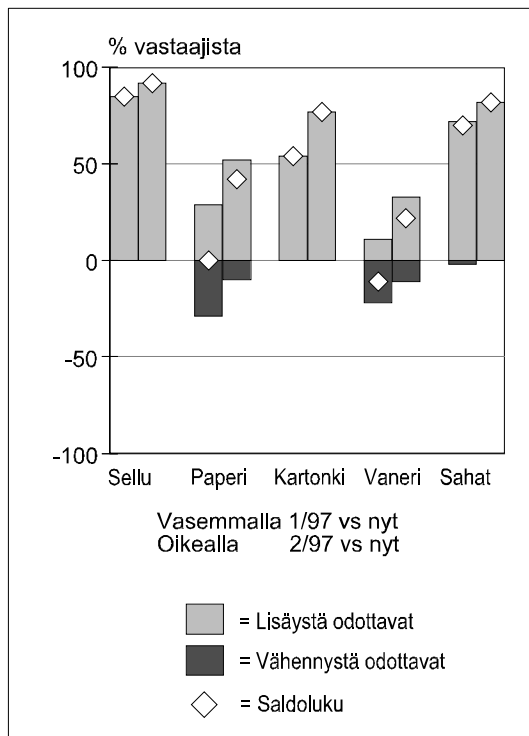
**Taulukko 8.** Metsäteollisuuden tuotannon ja viennin muutokset vuonna 1997 verrattuna vuoteen 1996.

	Tuotanto, muutos-%	Vienti, muutos-%
Sahatavara	+15	+10
Vaneri	+4	+4
Sellu	+8	+9
Paperi	+7	+7
Kartonki	+14	+5
Paperin ja kartongin jalosteet	+5	+7

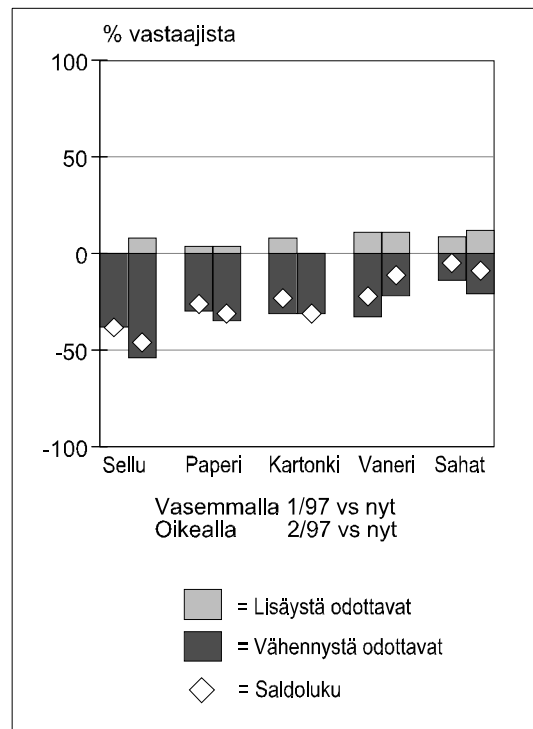


**Taulukko 9.** Metsäteollisuuden odotukset vientihintojen kehityksestä vuonna 1997 verrattuna vuoteen 1996.

Vientihinnat, muutos-%	
Mäntysahatavara	+5
Kuusisahatavara	+13
Täyskoivuvaneri	+17
Muut vanerit	+23
Havusulfaatti	+14
Lehtisulfaatti	+15
Sanomalehtipaperi	-10
Päällystämätön aikakauslehtipaperi	+3
Päällystetty aikakauslehtipaperi	-1
Päällystämätön hienopaperi	+2
Päällystetty hienopaperi	+7
Aallotuskartonki	+7
Kraftliner	+3



**Kuva 29.** Metsäteollisuuden vientihintojen kehitys vuoden 1997 ensimmäisellä ja toisella vuosipuoliskolla.



**Kuva 30.** Metsäteollisuuden henkilöstön kehitys vuoden 1997 ensimmäisellä ja toisella vuosipuoliskolla.

**Taulukko 10.** Metsäteollisuuden arviot kantohintojen kehityksestä.

Kantohintojen muutos	Vastaajia, %	
	ensi vuonna verrattuna kuluvaan vuoteen	seuraavien kolmen vuoden aikana
Nousu yli 10 %	1	1
Nousu 2–10 %	56	68
Muutos –2 – +2 %	36	23
Lasku 2–10 %	6	8
Lasku yli 10 %	1	0
Yhteensä	100	100

sa ja Hollannissa. Kartonkiteollisuuden kasvuodotukset kohdistuvat useimmiten Saksaan. Vaneritehtailla arvioidaan useimmiten kotimaan markkinoiden lähtevän kasvuun. Sahoilla kotimarkkinoiden elpymiseen uskoo noin 40 prosenttia vastaajista ja suunnilleen saman verran arvioi myyntimäärien kasvavan myös sahateollisuuden tärkeimpiin vientimaihin: Englantiin, Saksaan, Ranskaan ja Hollantiin. Japanin markkinoiden kasvuun uskoo puolet sahateollisuuden vastaajista.

Massa-, kartonki- ja sahateollisuudessa vastaajien enemmistö odottaa vientihintojen nousevan vuonna 1997. Paperiteollisuudessa vastaajien käsitykset ensi vuoden alkupuoliskon tilanteesta ovat ristiriitaiset. Suurempi, yhtä suuri ja pienempi- vastauksia on suunnilleen yhtä paljon. Arvioiden hajonta johtuu ainakin osittain eri paperituotteiden erilaisesta hintakehityksestä. Vastaajien enemmistö kuitenkin uskoo tilanteen kohentuvan vuoden loppupuoliskolla. Vaneriteollisuudessa kaksi kolmasosaa vastaajista arvioi hintojen vuoden alkupuoliskolla olevan samalla tasolla kuin vastausajankohtana ja noin viidennes vastaajista odottaa hintojen laskevan. Kuiten-

kin kolmannes vastaajista odottaa hintojen nousevan vuoden 1997 toisella puoliskolla. Keskimääräisistä vientihinnan muutosprosentteista havaitaan, että odotetut hinnannousut ovat suurimmat sellussa ja vanerissa. Sanomalehtipaperin hinnan sen sijaan odotetaan laskevan 10 prosenttia. Koska tehdaskohtaiset hinta-arviot vaihtelevat paljon, muutosprosentteja voidaan pitää vain suuntaa antavina.

Investointeja aikoo tehdä seuraavien 12 kuukauden aikana massateollisuudessa 83 prosenttia ja paperi- ja kartonkiteollisuudessa noin 90 prosenttia vastaajista. Puutavarateollisuudessa investointeja suunnittelevia on jonkin verran vähemmän: vaneriteollisuudessa 67 prosenttia ja sahateollisuudessa 80 prosenttia vastaajista. Investoinnit ovat lähinnä korvausinvestointeja lukuun ottamatta sahateollisuutta, jossa useimmin mainittu syy investointeihin on tuottavuuden kohottaminen. Tuottavuuden kohottaminen mainitaan myös vaneriteollisuuden vastauksissa syinä useammin kuin muiden toimialojen vastauksissa. Varsinaisia tuotantokapasiteettia lisääviä hankkeita on eniten paperi- ja sahateollisuudessa, kummassakin noin kolmasosalla

vastaajista. Lähes kaikki investoinnit tehdään kotimaahan.

Vaikka ensi vuoden tuotannon odotetaan joko pysyvän nykytasolla tai kasvavan, henkilöstöä ei tulla vastausten mukaan lisäämään. Henkilöstön määrä näyttäisi ensi vuonna säilyvän useimpien vastaajien mielestä entisen suuruisena tai vähenevän. Lomautuksia ei yleensä kuitenkaan ennakoita tarvittavan.

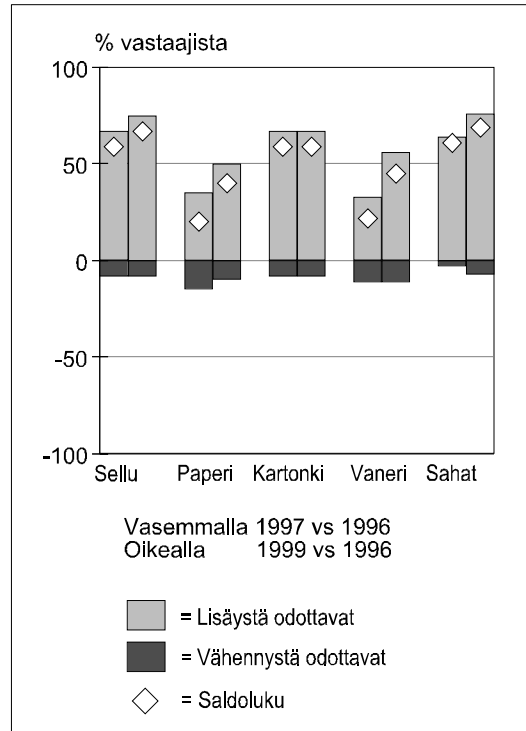
Viime vuonna vastaajien enemmistö uskoi kantohintojen laskevan seuraavan kolmen vuoden aikana. Nyt valtaosa vastaajista odottaa kantohintojen nousevan. Suurin osa vastaajista odottaa hintojen nousevan sekä ensi että seuraavien kolmen vuoden aikana 2–10 prosenttia.

### 3.1.3 Suhdannekäänteen ajoittuminen ja yritysten toimintaan vaikuttavat tekijät

Suhdanteiden lasku näyttää jääneen varsin lyhytaikaiseksi. Suurin osa vastaajista paperiteollisuuden vastaajia lukuun ottamatta on sitä mieltä, että nousuun on jo käännytty. Paperiteollisuudessa vastaajat ajoittavat nousun useimmiten jo ensi vuoden alkupuolelle. Vaneriteollisuudessa tosin on myös niitä, jotka uskovat laskun vielä jatkuvan ensi vuonna.

#### Ylikapasiteetti massa- ja paperiteollisuuden, raaka-aineen niukkuus puutavateollisuuden ongelmia

Massa- ja paperiteollisuuden vastaajat kokevat ylikapasiteetin toimintaansa rajoittavaksi tekijäksi seuraavan vuoden aikana. Ongelmana massa- ja paperiteollisuuden vastaajat mainitsevat myös erittäin usein vientikysynnän niukkuuden ja paperi- ja



Kuva 31. Metsäteollisuuden kantohintaodotukset.

kartonkitehtaat epävarmuuden suhdanteiden kehityksestä. Puutavateollisuudessa ongelmat keskittyvät raaka-aineeseen. Toimintaa rajoittaviksi tekijöiksi mainitaan useimmiten vaneriteollisuudessa raaka-aineen kalleus ja sahatteollisuudessa sekä raaka-aineen kalleus että vaikeudet sen saannissa. Puolet puutavateollisuuden vastaajista mainitsee myös epäsuotuisan valuuttakehityksen.

#### Puun sertifiointi

Ajatus puun sertifiointista on viime aikoina voimakkaasti noussut esille. Puun ja puutuotteiden sertifikaatti on riippumattoman osapuolen myöntämä todistus siitä, että puuraaka-aine on peräisin kestävyysperiaatteen mukaisesti hoidetusta metsästä.

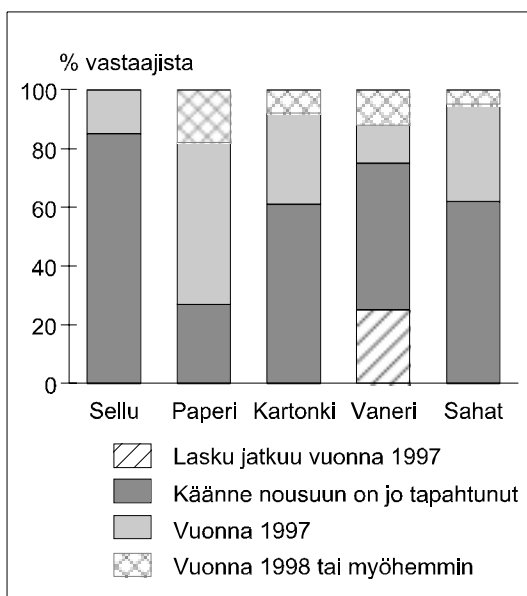
Sertifioinnin on ajateltu paitsi edistävän kestävän metsätalouden harjoittamista, myös antavan sertifioituille tuotteille kilpailuetua, auttavan tuotteiden markkinoille pääsyä ja vastaavan kuluttajien tarpeisiin. Erilaisia sertifiointijärjestelmiä on tällä hetkellä maailmassa kehitteillä useita kymmeniä, joista kansainvälisesti tunnetuimmat ovat FSC-, ISO- ja EU:n EMAS-järjestelmä.

Yrityksiltä tiedusteltiin, kuinka usein heidän asiakkaansa ovat esittäneet toivomuksen puun sertifikaatista ja mikä kehitteillä olevista sertifiointijärjestelmistä (FSC, ISO, EMAS) soveltuisi heille parhaiten.

Noin kolmannes vastaajista ilmoitti asiakkaiden esittäneen toivomuksen sertifikaatista usein tai silloin tällöin, neljännekseltä vastaajista sitä oli toivottu harvoin ja alle puolelta ei juuri koskaan. Suuria toimialakohtaisia eroja ei vastauksissa ollut. Metsäteollisuusyritysten asiakkaat ovat pääosin teollisia asiakkaita, eivät tuotteen loppukäyttäjiä, kuluttajia. Kun vaatimus

tuotteiden sertifioinnista on lähtenyt liikkeelle kuluttajista ja ympäristöjärjestöistä, kohdistuvat heidän vaatimuksensa ensimmäiseksi kyselyyn vastanneiden yritysten asiakkaisiin. Tuloksia voitaneen tulkita siten, että paineita sertifiointiin on kuitenkin selvästi olemassa.

Noin puolet vastaajista ei osannut sanoa, mikä järjestelmästä olisi sopivin. ISO-järjestelmää kannatti 38 prosenttia vastaajista ja FSC- ja EMAS-järjestelmää kumpaakin noin 5 prosenttia. ISO-järjestelmän etuna pidettiin lähinnä sen tunnettuutta yritysten muussa standardisoimistyössä. FSC-järjestelmän taas katsottiin vastaavan enemmän asiakkaiden ja markkinoiden vaatimuksia. EU:n järjestelmää perusteltiin sillä, että jos järjestelmä ei voi olla täysin kansallinen, EU:ssa voidaan ottaa suomalaisten tuottajien näkökohdat paremmin huomioon. Vastaajien epävarmuutta järjestelmän suhteen voidaan pitää ymmärrettävänä, kun mikään järjestelmä ei vielä ole valmis.



Kuva 32. Suhdannekäänteen ajoittuminen metsäteollisuudessa.

## 3.2 Metsänomistajat

Tiedustelu tehtiin postikyselyinä syyskuussa ja se lähetettiin tuhannelle satunnaisotannalla valitulle metsänomistajalle. Vastauksia saatiin määräaikaan mennessä 507.

Maanviljelijöitä oli vastaajista 28 prosenttia, muissa ammateissa toimivia ja eläkeläisiä yhteensä 70 prosenttia ja yhteisöjä 2 prosenttia. Vastaajien metsälön keskikoko on 48 hehtaaria. Vastaajat edustavat siis hieman perusjoukon keskikokoa suurempia tiloja. Tulokset laskettiin myös alueittain käyttäen aluejakona suuralueita: Etelä-, Järvi-, Länsi- ja Pohjois-Suomi.

**Taulukko 11.** Metsänomistajien arviot kantohintojen kehityksestä.

Kantohintojen muutos	Vastajia, %	
	ensi vuonna verrattuna kuluvaan vuoteen	seuraavien kolmen vuoden aikana
Nousu yli 10 %	5	8
Nousu 2–10 %	34	45
Muutos –2 – +2 %	49	34
Lasku 2–10 %	9	11
Lasku yli 10 %	3	2
Yhteensä	100	100

### 3.2.1 Puunmyynnit ja puuntuotanto

Puukauppoja on tehty kuluvana vuonna vähemmän kuin edellisenä. Tänä vuonna puuta oli myynyt vastaajista 23 prosenttia, kun vastaava luku viime vuodelta oli 30. Niitä, jotka aikovat vielä tänä vuonna myydä on 19 prosenttia eli suunnilleen saman verran kuin vuoden 1995 kyselyssä. Vähiten ovat puukauppoja tehneet Länsi- ja Pohjois-Suomen metsänomistajat.

Viime vuonna myydyt leimikot olivat kuitupuuvaltaisia. Tänä vuonnakin myydyistä tai myytäväksi aiotuista leimikoista on koko maassa kuitupuuvaltaisia hieman suurempi osa kuin tukkipuuvaltaisia, mutta ero ei ole yhtä suuri kuin viime vuonna. Alueittain leimikot poikkeavat siten, että Etelä-Suomessa ne ovat keskimääräistä useammin tukkipuuvaltaisia, Järvi-Suomessa tukki- ja kuitupuuvaltaisia on suunnilleen yhtä paljon, ja Länsi- ja Pohjois-Suomessa kuitupuuvaltaiten osuus on huomattavasti suurempi kuin koko maassa.

Noin 35 prosenttia vastaajista ilmoittaa myyneensä tai aikovansa myydä puuta

yhtä paljon kuin tavallisesti, 22 prosenttia huomattavasti vähemmän, 14 prosenttia huomattavasti enemmän, ja 29 prosenttia ei osaa sanoa. Verrattuna viime vuoden tiedustelun tuloksiin, huomattavasti enemmän myyvien osuus on selvästi pienentynyt.

Kuten aikaisempinakin vuosina puunmyyntipäätökseen on vaikuttanut ensisijaisesti puun hintakehitys. Seuraaviksi useimmin mainitaan rahan tarve investointien rahoittamiseen ja kulutukseen. Verrattuna edellisten vuosien tiedustelujen tuloksiin, rahan tarve kulutukseen mainitaan nyt jonkin verran useammin.

Alueittain syissä on eroja. Metsänhoitoyhdistyksen suositus on huomattavasti yleisempi myyntipäätöksen syy Pohjois-Suomessa kuin muualla Suomessa. Länsi-Suomessa investointien rahoitus mainitaan keskimääräistä selvästi useammin syynä puunmyyntiin ja hintakehitys selvästi harvemmin. Lainojen hoitoon puunmyynnistä saatavia rahoja tarvitaan keskimääräistä useammin Etelä- ja Länsi-Suomessa.

## Myyjät epävarmoja ensi vuoden suhteen

Vastaajista noin 26 prosenttia aikoo myydä ensi vuonna puuta. Viime vuonna myymistä aikovien osuus oli 30 prosenttia. Niitä, jotka eivät aio myydä ensi vuonna, on lähes yhtä paljon kuin viime vuonna, mutta niiden osuus, jotka eivät osaa sanoa, myyvätkö vai eivät, on kohonnut 39 prosenttiin. Esimerkiksi kahden vuoden takaisessa tiedustelussa tällaisia metsänomistajia oli vain 17 prosenttia. Vaikka ”en osaa sanoa” -vastaajista osa päätyy puunmyyntiin, näyttää ensi vuoden puuntarjonta aikaisempia vuosia epävarmemmalta. Koska odotukset hintakehityksestä ovat tärkein puunmyyntiin vaikuttava tekijä, ensi vuoden tarjonta näyttäisi paljolti riippuvan siitä, miten kantohinnat kehittyvät.

## Metsänhoito- ja parannustyöt vähenemässä

Tiedustelun tulokset antavat viitteitä siitä, että valtion myöntämien metsänparannusvarojen supistuminen alkaa vähentää metsänhoito- ja metsänparannustöiden kokonaismäärää. Vielä kahtena edellisellä vuonna noin 60 prosenttia vastaajista suunnitteli tekevänsä metsänhoito- ja parannustöitä seuraavana vuonna suunnilleen yhtä paljon kuin tavallisesti. Nyt tällaisten vastaajien osuus on pudonnut 48 prosenttiin. Huomattavasti enemmän ja huomattavasti vähemmän tekeviä on kumpiakin vastaajista noin 15 prosenttia ja niitä, jotka eivät osaa sanoa, noin viidennes.

Metsänomistajien ja metsäteollisuuden odotukset kantohintojen kehityksestä poikkeavat selvästi toisistaan. Tänä vuonna huomattavasti suurempi osa metsänomistajista kuin metsäteollisuuden edustajista arvioi hintojen pysyvän suunnilleen entisen suuruisina ja hinnannousua odottavia on vähemmän kuin metsäteollisuudessa. Pi-

demällä aikavälillä metsänomistajien kantohintaodotukset ovat vähän optimistisempia. Metsänomistajista 53 prosenttia arvioi kantohintojen nousevan nykytasosta seuraavien kolmen vuoden aikana. Etelä- ja Järvi-Suomessa nousua odottavia on enemmän kuin muualla Suomessa.

## 3.2.2 Suhtautuminen metsänhoitoyhdistysten toimintaan

Metsänhoitoyhdistyslakia ollaan uudistamassa. Tavoitteena on, että metsänhoitoyhdistykset joutuvat jatkossa kilpailemaan metsänomistajien palvelemisessa entistä enemmän yksityisten metsäpalveluyritysten ja osin myös metsäkeskusten kanssa. Kilpailun lisäämiseen liittyy kysymys metsänhoitomaksujen perimisestä. Pakollisten metsänhoitomaksujen avulla on pystytty alentamaan metsänhoitoyhdistysten tarjoamien palvelujen hintaa. Esillä on ollut ajatus luopua pakollisesta metsänhoitomaksusta, jolloin metsänhoitoyhdistysten tulot kertyisivät pelkästään palvelu- ja toimitusmaksuista. Tällä hetkellä yhdistykset saavat tuloistaan noin 43 prosenttia metsänhoitomaksuina ja loput palvelu- ja toimitusmaksuina.

Metsänomistajilta kysyttiin, tulisiko metsänhoitomaksua edelleen periä tai luopua siitä. Vastaajista 47 prosenttia on sitä mieltä, että maksusta voitaisiin luopua, 32 prosentin mielestä sitä tulisi periä edelleen ja 21 prosenttia vastaajista ei osaa sanoa kantaansa. Siihen nähden, että vastaajilla oli valittavana vaihtoehto, joka merkitsee säännöllisistä maksuista vapautumista, voitaneen pitää hieman yllättävänäkin, että ”voitaisiin luopua” -vastaus ei saanut enempää kannatusta. Syy tähän saattaa olla, että metsänomistajat ovat useimmiten tyytyväisiä yhdistykseltään saamiinsa pal-

veluihin. Runsas 60 prosenttia vastaajista oli melko tai erittäin tyytyväisiä, 12 prosenttia ei ollut käyttänyt palveluja, 7 prosenttia ei osannut sanoa, ja loput olivat tyytymättömiä.

Tiedustelun tulokset voitaneen tulkita siten, että ainakaan metsänomistajat eivät

pidä metsänhoitomaksuista luopumista kovin tärkeänä. Metsänhoitomaksua ei luonnollisesti voi tarkastella vain metsänomistajien maksuhalukkuuden tai kilpailun lisäämisen kannalta. Asia vaikuttaa muun muassa metsäpolitiikan tavoitteiden toteuttamiseen.

## Lähteet

---

Kansainvälinen ja kotimainen suhdannekehitys	Bank of Montreal, Deutsche Bank, DRI/McCraw-Hill, ETLA, IMF, Ruotsin valtiovarainministeriö ja suhdanneinstituutti, Suomen Pankki, OECD, VM
Metsävarojen hyväksikäyttö	METLA
Puuntuotannon kokonaispanostus ja julkinen tuki	METLA, Valtion talousarvioesitys, Tapion vuosikirja 1995
Metsäteollisuuden vienti ja tuotanto	Cepiprint, Euroconstruct, EUWID (Timber), FAO, Holz Zentralblatt, <a href="http://pulpandpaper.net">http://pulpandpaper.net</a> , Japan Lumber Reports, Metsäteollisuus ry, Paper Tree Letter, Paperi & Puu, PIRA Paper and Packaging Analyst, Pulp & Paper Forecaster, Pulp & Paper International, Pulp & Paper Week, Rakentamisen suhdanteet (RTK), Svenska Papperstidning, Timber Trades Journal, World Wood Review
Metsäteollisuuden kustannukset ja kannattavuus	KTM, METLA, Metsäteollisuus ry, Sähköenergialiitto ry, Tilastokeskus, VM
Raakapuumarkkinat ja puuhuolto	METLA
Puuntuotannon yksikkökustannukset ja kannattavuusmuutokset	METLA, Tapion vuosikirja 1995
Työvoima	METLA, Metsäteollisuus ry, Tilastokeskus